

ІЕРОМОНАХЪ ИЛАРІОНЪ СКЛЯРЪ

ГОЛОСЪ СОВѢСТИ

КЪ ЦЕРКОВНОМУ ОБЪЕДИНЕНІЮ РУССКОЙ ЗАГРАНИЧНОЙ
ЦЕРКВИ

БЪЛГРАДЪ
1935

АПОСТОЛЬСКАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ СВ. ЦЕРКВИ.

„Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ *единомысліе* и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ. Отець и Сынъ и Святой Духъ“. (Апостольское правило 34).

Я нарочно предлагаю вниманію читателя это правило св. Апостоловъ полностью, какъ оно есть въ подлинникѣ, въ книгѣ правилъ св. Апостоловъ.

Это правило служить *нѣзыблемымъ основаніемъ* для нашихъ централистовъ, какъ изволилъ выразиться архіепископъ Гермогенъ въ своей рѣчи на чествованіи нашихъ архипастырей въ Бѣлградѣ. Имъ, какъ самымъ твердымъ основаніемъ, централисты хотятъ оправдать свою централизацію церковной власти. Выраженію: „епископамъ всякаго народа“ централисты даютъ свое понятіе, чуждое св. Апостоламъ: они его объясняютъ какъ *племенное, расовое* и дѣлаютъ выводъ: Русскій народъ долженъ имѣть своего старѣйшаго епископа, Сербскій своего, Болгарскій, Греческій и т. д. своего. Только въ этомъ наши централисты находятъ возможность нашего церковнаго объединенія и... наше спасеніе.

Митрополитъ Антоній въ своихъ централистическихъ убѣжденіяхъ также ссылается на это правило и утверждаетъ: ... „Всякое объединеніе подразумѣваетъ единое возглавленіе и... должно имѣть постоянный центръ... Мы должны показать соотечественникамъ примѣръ дѣйствительнаго, а не призрачнаго единства, объединенія, а не раздробленія подъ видомъ автономныхъ округовъ, съ сохраненіемъ только ни къ чему не обязывающихъ „мирныхъ отношеній“. Отъ этого убѣжденія никогда не отступлю ни я, ни мои собратья-архипастыри... Такъ именно устраивается въ церковной жизни то *единомысліе*, о которомъ говорится въ 34 пр. Св. Апостоловъ“ (посланіе м. Антонія „Царскій Вѣстникъ“ № 410, 1934 г.).

Но такъ ли понимали св. Апостолы это свое выраженіе: „епископамъ всякаго народа“... какъ объясняютъ намъ наши централисты? — Конечно, нѣтъ! Вся исторія устройства христіанской церкви, вся ея жизнь это понятіе нашихъ централистовъ строго изобличаетъ, какъ чуждое св. Апостоламъ. Выражаясь — „епископамъ всякаго народа“, св. Апостолы понимали географически, территоріально, областныхъ народовъ, а не племенныхъ или расовыхъ. Именно: — автономные митрополичьи округа.

АПОСТОЛЬСКАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ ВЫСШЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ВЛАСТИ.

Для одного и того же народа сами св. Апостолы устраивали нѣсколько совершенно самостоятельныхъ областей съ ихъ центрами власти, за предѣлы которой никто изъ старѣйшихъ главъ не имѣлъ права простираться. Такъ напри- мѣръ: для греческаго народа сколько было совершенно са- мостоятельныхъ центровъ церковной власти: Критская, Кипр- ская, Ассійская, Понтійская, Фракійская и т. д.

Однажды Ангіохійскій епископъ посягнувъ на свободу Кипрской церкви и третій вселенскій Соборъ осудилъ его за это, а всѣмъ областнымъ епископамъ *подтвердилъ* полную самостоятельность, которой они до сихъ поръ пользовались (III Всел. Соборъ прав. 8).

Правило 34 св. Апостоловъ говоритъ о *митрополичьихъ областяхъ* въ смыслѣ географическомъ, территоріальномъ, а не въ смыслѣ племенномъ или расовомъ. Такъ это прави- ло объясняетъ въ своемъ толкованіи и знаменитый толко- ватель церковныхъ правилъ Никодимъ, епископъ Далматин- скій (см. его книгу Толкованіе св. Правилъ).

Стремленія нашихъ централистовъ и ихъ способы убѣ- ждать нельзя иначе разсматривать, какъ игру въ каноны. Они играютъ Апостольскимъ выраженіемъ: „церковное объе- диненіе“ и „принять въ общеніе“. Для этого, въ широкомъ масштабѣ, эксплуатируется наше національное самосознаніе „мы Русскіе“. А кому это нужно и выгодно, тотъ просто спекулируетъ на этомъ нашемъ національномъ чувствѣ.

Н. П. Рклицкій въ своей прекрасной статьѣ „Великій народъ“ предлагаетъ — кто не покорится подъ власть еди- наго церковнаго центра, всѣхъ отсѣчь, т. е. торжественно и всенародно анаементировать (Царскій Вѣстникъ № 441).

Ну что жъ, прежде всего нужно анаементировать св. Апостоловъ, не создавшихъ единаго центра объединенія ни для одного народа, какъ такового, а затѣмъ и всю Восточ- ную Православную Церковь, которая до сего времени живетъ апостольской организаціей и тоже не создавшей себѣ центра

въ понятіи нашихъ централистовъ, но которая объединяется на соборахъ не на „мирныхъ отношеніяхъ“ въ кавычкахъ, какъ Митрополитъ Антоній съ порицаніемъ утверждаетъ, а дѣйствительно объединяется въ молитвенномъ общеніи, въ любви и въ единомысліи.

Для насъ становится непонятнымъ, почему наши централисты ведутъ борьбу съ католичествомъ, стремящимся возглавить все христіанство подъ главой своего Римскаго епископа — папы. Въ этомъ пунктѣ нашимъ централистамъ смѣшно и бессмысленно вести борьбу съ папистами, а просто смиренно подчиниться Риму и только, такъ какъ они стремятся къ одной и той же цѣли съ папой.

Да, но наши централисты скажутъ намъ, что папа римскій стремится возглавить подъ собою всѣ народы, всѣ племена, всю вселенную, а они требуютъ, чтобы всякій народъ имѣлъ свою главу, а въ этомъ, по ихъ объясненію, есть громадная разница.

По нашему же эта разница только кажущаяся, а на самомъ дѣлѣ по существу, по своему первоначальному источнику между папизмомъ и нашимъ централизмомъ разницы никакой нѣтъ, потому что, какъ ученіе католическое о главенствѣ папы и о его Римскомъ центрѣ, есть ученіе человѣческое, ученіе, которое родилось и развилось отъ большого тщеславіемъ и гордостію ума человѣческаго; такъ точно и ученіе нашихъ централистовъ о единой главѣ для всякаго народа есть плодъ того же большого тщеславіемъ ума человѣческаго, есть тотъ же самый папизмъ только въ другой формѣ — онъ ограниченъ народностью.

И только ученіе о самостоятельныхъ митрополичьихъ областяхъ, объединяющихся на соборахъ, есть ученіе не человѣческаго, а божественнаго происхожденія, переданное св. Церквю св. Апостолами, ученіе жизненное, въ изобиліи плодотворное.

Какъ заботливая мать, наша св. Православная Церковь, предвидя территоріальныя измѣненія въ будущемъ, на сей случай она и намъ дала указаніе для руководства въ духѣ правила 34 св. Апостоловъ и говоритъ устами соборовъ: „Въ случаѣ устроенія новаго града *распредѣленіе церковныхъ дѣлъ* и приходоу должно слѣдовать гражданскимъ и земскимъ распредѣленіямъ“ (шестого Всел. Собора прав. 38; четвертаго Всел. Собора прав. 17).

Такимъ образомъ проектъ митрополита Евлогія — дѣленіе нашей Русской зарубежной Церкви на четыре митрополичьихъ округа, которые по мѣрѣ надобности объединялись бы на соборахъ и въ молитвенномъ общеніи — имѣетъ за собой глубокую древность, историческую церковную жизнь,

и есть Апостольскаго происхожденія въ духѣ правила св. Апостоловъ 34, VI Всел. Собора 38 и IV Всел. Собора 17.

Проектъ митрополита Антонія — всѣхъ подчинить подъ власть единого церковнаго центра — церковнаго основанія не имѣеть, а по сему есть происхожденіе ума человѣческаго, который можетъ быть изложенъ весьма красиво, мастерски, доказательно, особенно если взять для эксплуатаціи и спекуляціи наши національныя чувства, нашу „русскость“, или благотворныя для человѣчества монархическія самодержавныя идеи; но все-таки этотъ проектъ будетъ не церковный, а человѣческій, а по сему и безжизненный.

Повторяю, проектъ митрополита Антонія это и есть папизмъ въ духѣ католической церкви.

Централизація церковной власти была понятна въ предѣлахъ Россійскаго государства, вся Россія была какъ бы одна митрополичья область; политическое государственное объединеніе эту централизацію охраняло. Въ данный моментъ территориальное положеніе наше кореннымъ образомъ измѣнилось; оно вызвало къ жизни Апостольскую организацію въ нашей зарубежной Церкви. Самъ Господь чуднымъ Своемъ промысломъ показалъ полную несостоятельность для насъ централизаціи церковной власти въ духѣ католическомъ, какъ бесполезную и даже вредную, и зоветъ насъ къ организаціи Апостольской, церковной и мы этому зову обязаны слѣдовать.

М. Антоній, въ своихъ оправдательныхъ объясненіяхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Новомъ Времени“ въ 1926 г. по поводу отобранія имъ отъ м. Евлогія „Германія“, изъ которой захотѣлъ создать самостоятельную епархію, дѣйствія свои мотивировалъ тѣмъ, что Берлинъ и вообще Германія находится далеко отъ Парижа и это, якобы, создастъ неудобство въ нѣкоторыхъ спѣшныхъ сношеніяхъ. И вдругъ теперь онъ — же самъ находитъ *недалекимъ разстояніемъ* и даже необходимымъ управлять Дальнимъ Востокомъ, Америкой и цѣлымъ свѣтомъ изъ Сремскихъ Карловцевъ (посланіе м. Антонія, „Цар. Вѣстн.“ № 410, 1934).

О полезности такого „единого возглавленія, дающимъ общее руководство и служащимъ апелляціонной инстанціей“ въ Срем. Карловцахъ (м. Антоній, тамъ же), пока оно находится въ рукахъ безответственнаго окруженія Его Блаженства, нечего и говорить.

Чудное завѣщаніе оставили намъ св. Апостолы своимъ правиломъ 34: всякая область да имѣеть свою главу, а эти главы и имъ подчиненные епископы да объединяются, какъ равный съ равными, на соборахъ для разсужденія. Ибо тако будетъ *единомысліе*. Такъ до сего времени и живетъ св. Православная Церковь на востокѣ: Константинопольская, Але-

ксандрійская, Антиохійская, Іерусалимская, Критская, Кипрская и проч. Такою жизнью жила и Сербская Церковь до образования королевства Югославии, которая имела самостоятельных пять церковных центров: 1) Патриархия Карловачкая съ центромъ въ г. Сремскіе Карловцы; 2) Митрополія Сербская — въ г. Бѣлградѣ; 3) Митрополія Босанско-Херцеговачкая — въ г. Сараевѣ, а подъ юрисдикціей константинопольскаго патриарха; 4) Митрополія Черногорская — въ г. Цетиньѣ. И пятый Сербской Церкви центръ это Церковь Далматинская — въ г. Шибеникѣ, она была подчинена подъ юрисдикцію Буковинской румынской Церкви.

Для насъ въ сербскихъ церковныхъ центрахъ особенно важны: центръ Босанско-Херцеговачкій и Далматинскій въ виду того, что оба они были подъ чужой по національности юрисдикціей: одинъ у грековъ, а другой у румынъ.

Такъ ходомъ исторической политической жизни создались обстоятельства, раздробившія единую сербскую церковную жизнь на эти пять церковныхъ центровъ. Церковныя правила, какъ мы уже видѣли, такое положеніе допускають (VI Всел. Соборъ 38 и IV Всел. Соборъ 17). Въ сознаніи сербскихъ патриотовъ это положеніе чувствовалось временнымъ и оно нисколько не мѣшало ихъ объединенію въ братской христіанской любви.

До политическаго государственнаго объединенія въ Королевство Югославія всѣ эти центры Сербской Церкви жили между собой въ любви и мирѣ въ духѣ 34 правила св. Апостоловъ и только мы, русскіе, почему то не можемъ жить этой апостольской жизнью, хотя наше эмигрантское „географическое положеніе“ несравненно яснѣе говоритъ въ пользу самостоятельныхъ митрополичьихъ областей.

Идея соборнаго рѣшенія — это священная идея, она Богомъ заложена въ самой природѣ человѣческой, въ истинномъ и совершеннѣйшемъ бытіи Св. Троицы, по подобію которой должно быть насаждаемо и единство человѣческихъ душъ. Соборне — совѣтенъ въ Себѣ и въ Своихъ дѣлахъ Трѣипостасный Богъ. Въ соборности сущность православія, но соборность Апостольская въ духѣ правила 34, а не нашихъ централистовъ въ духѣ католическомъ.

Если централизація власти въ монархическомъ самодержавномъ государственномъ объединеніи весьма полезна и необходима и является отблескомъ небесной власти — Божьяго вседержительства, то въ церковной жизни такая власть совершенно неумѣстна, такъ какъ здѣсь она принадлежитъ непосредственно только Богу. Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть Самъ Глава Св. Своей Церкви (Еф. 1, 10, 22; Кол. 1, 16-18). Онъ и ея Основаніе (I Кор. 3, 11), ея Камень (Еф. 2, 20-22); Церковь есть Тѣло Христово (Колос. 1, 24), а св. Апо-

столы и всѣ ихъ преемники только соработники у Бога на Божіей нивѣ (I Кор. 3, 9). Вотъ почему Господь не вручилъ первенства одному какому либо изъ Своихъ Апостоловъ, а всѣхъ облекъ равно апостольской властью; такъ передали ее св. Апостолы и св. Церкви. Такъ она пребываетъ ненарушимо до сего дня на Православномъ Востоку.

Даже по человѣчески разсуждая, и то какая огромная польза отъ такой Апостольской организаци, мы это видимъ изъ исторіи христіанской Церкви, она особенно выявилась въ періодъ борьбы св. Церкви съ различными ересями.

Вникнемъ въ смыслъ ожесточенной борьбы съ арианствомъ и представимъ себѣ, что было бы съ христіанствомъ, если бы была централизація власти въ одномъ мѣстѣ по проекту Митрополита Антонія. — Всѣ мы были бы арианами.

Или вотъ еще несторіанство. Несторій, ученѣйшій мужъ своего времени, знаменитый проповѣдникъ Антиохійской Церкви, ревностный и искусный борецъ за православіе, землякъ св. Иоанна Златоустаго, вскорѣ послѣ его смерти — въ 428 г. приглашается на патриаршій престолъ г. Цариграда. Жители Цариграда съ величайшей любовью и благоговѣніемъ его встрѣчали и надѣялись въ немъ видѣть второго Златоустаго. Авторитетъ былъ огромнѣйшій. Послѣ всякой службы Божіей народъ съ благоговѣніемъ бралъ у него благословеніе.

Но вотъ Несторій началъ учить своему человѣческому ученію, новому, съ Священнымъ Писаніемъ не согласному, и народъ въ первый же день отказался брать у него благословеніе. Какое онъ воздвигъ на своихъ противниковъ гоненіе, это всѣмъ извѣстно. Но были отъ него независимые, самостоятельные церковные центры, которые и возстали противъ его еретическихъ новшествъ, и христіанство было сохранено въ своей чистотѣ.

Вопросъ самъ собою возникаетъ: что было бы, если бы Несторій одинъ возглавлялъ св. Церковь и не было бы другихъ самостоятельныхъ церковныхъ центровъ? — Конечно, всѣ мы были бы несторіане.

А что сказать о иконоборствѣ, которое было одобрено на Соборѣ 338-мью епископами Константинопольской патриархіи въ угоду греческому императору и патриарху? Противъ иконоборцевъ возстали монашество и міряне, но на нихъ было поднято очень сильное гоненіе. Тогда въ защиту этихъ исповѣдниковъ и поправленной догматической истины подняли свои голоса другіе самостоятельные церковные центры и истина почитанія святыхъ иконъ была возстановлена во всей Греческой имперіи. А будь церковная власть въ одномъ центрѣ, то мы были бы всѣ иконоборцами.

Да всѣхъ примѣровъ намъ и не перечестъ. Довольно и этихъ.

Такъ Господь мудро и дивно устроилъ черезъ Своихъ св. Апостоловъ организацію Св. Церкви. На этотъ путь въ настоящее время Онъ и насъ зоветъ черезъ горнило искушеній нашего архіерейскаго раздора.

„ЦЕРКОВНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ“.

Выраженіемъ — „церковное объединеніе“ наши централисты играютъ точно также какъ и церковными канонами.

Что значитъ — церковное объединеніе? — Централисты говорятъ: нужно подчиниться подъ власть единаго церковнаго центра. Это и будетъ, по ихъ мнѣнію, церковное объединеніе.

Св. Апостолы говорятъ другое. Раздѣливъ вселенную на многія совершенно самостоятельныя церковныя центры съ ихъ главами — первыми епископами, они этимъ главамъ заповѣдали: . . . „но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо такъ будетъ единомысліе.“ . . . То есть, объединеннымъ въ любви и молитвенномъ общеніи, какъ равный съ равными собираться на Соборы и тамъ разсуждать о важныхъ дѣлахъ. Это и будетъ настоящее христіанское объединеніе не по внѣшней формѣ центра власти, а по внутреннему его содержанію, по духу любви, черезъ которое приходятъ къ единомыслію.

Св. Апостоль Павелъ говоритъ: „Онъ далъ намъ способность быть служителями Новаго Завѣта, *не буквы, но духа*, потому что *буква убиваетъ, а духъ животворитъ*“ (2 Кор. 3, 6; Іоанна 6, 63). Это значитъ, что можно двигаться въ жизненныхъ формахъ безъ самой жизни. Можно пребывать и въ полномъ подчиненіи пастырству, не встрѣчая руководства, истинно отъ Духа исходящаго. Письмо, буква, форма вездѣ одну цѣну имѣетъ; и когда нѣтъ при нихъ Духа, они ничто“. Такъ говоритъ великій святитель Θεодосій затворникъ. Вотъ почему, Апостоль Павелъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ“ (1 Кор. 10, 23-24, 6, 12).

ВЪ ГРУППѢ МИТР. АНТОНІЯ НѢТЪ СОБОРНОСТИ, А ЕСТЬ ТОЛЬКО СОБРАНІЯ. ЕПИСКОПЫ — КНЯЗЬЯ ЦЕРКВИ, ДУХОВНЫЕ СУВЕРЕНЫ

Наши централисты любятъ хвалиться — что у нихъ Церковь *соборная*. Особенно объ этомъ часто повторяетъ Н. П. Рклицкій въ своемъ „Цар. Вѣстникѣ“. Но какая можетъ быть соборность, *при центрѣ единаго возглавленія*? Это не соборъ, а *совѣщательное собраніе* при возглавляющей

главѣ, ибо каждый епископъ на такомъ соборѣ связанъ страхомъ репрессій, если онъ найдетъ нужнымъ и позволить себѣ противорѣчить предложенію центра и его главѣ.

Таковы соборы католическіе хотя они громко называются не только „соборы помѣстныхъ церквей“, но и — „соборы вселенскіе“. Таковы „соборы“ и нашихъ централистовъ. Иначе и быть не можетъ! Въ устахъ нашихъ централистовъ фраза „соборное объединеніе“ или „соборность“ — простая игра словъ.

Но не таковы соборы апостольской организаціи православной Церкви по 34 правилу св. Апостоловъ. Здѣсь собираются главы Церквей, *не народностей а областей*, нисколько и ни отъ кого не боясь репрессій за свои сужденія, ибо они совершенно свободны и самостоятельны въ административномъ отношеніи и только связаны между собою Евангельскою любовію и миромъ.

Централисты говорятъ: „это не соборъ, а демократическое собраніе, которое всѣмъ уже надоѣло и которое надѣлало столько зла въ мірѣ“.

Но централисты, одни по незнанію смѣшиваютъ соборъ самостоятельныхъ епископовъ съ демократическимъ собраніемъ, а другіе, хотя и хорошо понимаютъ въ чемъ дѣло, но злонамѣренно умалчиваютъ и играютъ на незнаніи первыхъ. Св. Апостолы лучше насъ знали, что устраивали, а они устраивали то, что имъ внушалъ Св. Духъ и что намъ полезно.

Соборъ самостоятельныхъ епископовъ нисколько не является демократическимъ собраніемъ. Онъ есть соборъ свободныхъ, самостоятельныхъ, ни отъ кого независимыхъ епископовъ — *духовныхъ князей церкви*; это собраніе *духовныхъ сувереновъ*, считающихся только со своею совѣстію и стремящихся къ служенію Евангельской Христовой истинѣ, а она ихъ объединяетъ.

Намъ не нужны папистскіе католическіе соборы — *при центрѣ единого возглавленія*, намъ нужны соборы апостольскіе, которые и доселѣ хранитъ православная восточная Церковь. Проектъ митр. Евлогія сохраняетъ духъ апостольской организаціи; проектъ митр. Антонія имѣетъ духъ католическій — папистской организаціи.

Католическая организація отличается внѣшнимъ блескомъ власти, богатствомъ и могуществомъ по духу міра сего; но она очень блѣдна и бѣдна содержаніемъ Евангельской Христовой истины.

Что же намъ, Россіянамъ, нужно: внѣшняя пышность и богатство или Христова истина?

„ПРИНЯТЬ ВЪ ОБЩЕНІЕ“.

Этимъ выраженіемъ наши централисты играютъ точно также, какъ канонами, какъ словомъ „Церковное объединеніе“, какъ нашимъ національнымъ сознаниемъ, нашей русскостью. Спрашивается: *кого* принять и *кто* будетъ принимать? Догматы не повреждены, живущіе въ Парижѣ, также какъ и живущіе въ Бѣлградѣ сыны одной и той же Русской православной Церкви. У паствы раскола нѣтъ и не было. А что же произошло? — На лицо имѣется архіерейскій междоусобный раздоръ. И только! Начало этого печальнаго раздора нужно искать въ 1926 г. въ небратскихъ дѣйствіяхъ Митрополита Антонія противъ своего собрата Митрополита Евлогія. Въ его обдуманномъ планѣ и въ недопустимомъ, больше чѣмъ не братскомъ, способѣ отторгнуть отъ Митрополита Евлогія Германскую епархію, а не въ отношеніяхъ къ Русской Церкви въ Москвѣ, какъ централисты стараются доказать. Этотъ вопросъ возникъ въ 1927 г., т. е. ровно черезъ годъ послѣ архіерейскаго раздора.

Продолженіе этого архіерейскаго раздора мы видимъ въ дѣйствіяхъ архіерейскаго собора, который былъ весьма несправедливъ и пристрастенъ: осуждая Митрополита Евлогія, соборъ долженъ былъ осудить и Митрополита Антонія, какъ основоположника этого раздора. Но соборъ былъ весьма строгъ къ м. Евлогію и до преступности былъ снисходителенъ къ главному виновнику этого раздора, къ м. Антонію.

Итакъ, никого не нужно принимать въ общеніе, а нужно нашимъ архипастырямъ примириться и только. Своими не братскими дѣйствіями, а потомъ росчеркомъ пера они сами надѣлали между собою никому ненужныя перегородки, такъ пусть же теперь своими дѣйствіями любви и мира, а такъ же и росчеркомъ пера эти перегородки уничтожатъ — это ихъ долгъ! Это они могутъ сдѣлать! Это они обязаны сдѣлать! Да прекратится церковный соблазнъ, и да будетъ у насъ единомысліе и единеніе въ молитвенномъ общеніи, въ любви и мирѣ!

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Обстановка складывается такъ, что мы, всѣ вѣрующіе, должны дружно взяться за дѣло церковнаго мира и единенія въ духѣ св. Апостоловъ, въ духѣ мира и любви. Мы не можемъ быть безучастными зрителями — это будетъ преступно, и если сроки наши будутъ пропущены, то грѣхъ оставшагося раздѣленія ляжетъ и на насъ.

Для насъ, въ дни нашихъ радостей и печалей, осталось единое убѣжище, единое утѣшеніе — св. Церковь. Но она, раздираемая архіерейскимъ раздоромъ и эксплуатируемая не-

доброевѣстными личностями, главнымъ образомъ — изъ окруженія м. Антонія, часто случается, что не можетъ удовлетворить духовнымъ потребностямъ своихъ вѣрныхъ чадъ. Часто слышимъ безумные упреки: „ты евлогіанецъ, а ты антоніевецъ“. Эти господа не желаютъ знать, что „мы — Божія нива, Божіе строеніе“, а м. Антоній и м. Евлогіи — „соработники у Бога“ (I Кор. 3, 9) и только!

Итакъ, защита святой нашей вѣры, защита и выясненіе апостольской, церковной организаціи нашей Св. Церкви лежитъ на всѣхъ насъ сынахъ Св. Церкви и заставляетъ насъ подать и свой скромный голосъ для пользы дѣла церковнаго мира, ибо насъ все это касается.

Мы желаемъ мира и единенія въ духѣ правила 34 св. Апостоловъ. А по нашему проекту м. Евлогіи этотъ духъ св. Апостоловъ имѣетъ своимъ содержаніемъ. Но въ то же время мы, чада православной Церкви, для пользы мира и любви готовы сыновнѣ покориться и всегда покорялись и проекту м. Антонія, если соборъ нашихъ зарубежныхъ архипастырей найдетъ его полезнымъ и необходимымъ, ибо мы убѣждены, что изъ-за проектовъ намъ будетъ преступно раздѣляться.

Но такъ же не можетъ и не должно служить препятствіемъ къ церковному единенію въ христіанской любви и мирѣ и юрисдикція Константинопольская, или другая какая либо. Это скорѣе тогда будетъ похоже на „оцѣживаніе комара, а верблюда поглощеніе“ (Мат. 23, 24). Это будетъ пренебреженіе вѣчной заповѣди Божіей о любви и мирѣ изъ-за внѣшнихъ, временныхъ и человѣческихъ установленій (Мат. 15, 2 б). Это будетъ мѣна духа на букву (2 Кор. 3, 6). Этой то мѣны и не должно быть!

Намъ извѣстно, что въ свое время самъ м. Антоній со своими соборными епископами просилъ Вселенскую Патріаршію принять подъ свою юрисдикцію Дальне Восточную Русскую зарубежную Церковь. Слѣдовательно, пока не было тлетворнаго католическаго яда — централизація подъ *единымъ возглавленіемъ* то и м. Антоній и его сторонники архіереи имѣли добрую совѣсть и правильное сужденіе о Вселенской Патріаршіи.

Что же теперь имъ препятствуетъ имѣть тѣ же правильныя сужденія, которыя они имѣли еще не такъ давно? Мы не понимаемъ!

Дорогіе наши архипастыри и весь освященный соборъ. Дайте намъ то, что насъ назидаетъ и что намъ полезно, а не то, что вамъ выгодно и позволительно. Ищите не только своей, но и нашей пользы (I Кор. 6, 12; 10, 23 24). Господь далъ вамъ власть къ созиданію, а не къ разоренію и къ разстройству нашему (2 Кор. 13, 10; 10, 8).

10/23 іюля 1935 г. Земунъ.

ПО ПОВОДУ ЦЕРКОВНАГО ПРИМИРЕНІЯ.

Въ газетѣ „Царскій Вѣстникъ“ № 405 отъ 2 (15) іюля 1934 г. Правленіе Земунской русской колоніи, подъ заглавіемъ „По поводу церковнаго примиренія“ — возвысило свой голосъ и засвидѣтельствовало свое „невмѣшательство“ въ примиреніе нашихъ уважаемыхъ митрополитовъ Антонія и Евлогія.

Эта статья заявляетъ, что это „невмѣшательство“ земунской русской колоніи было отвѣтомъ на полученный колоніей призывъ русскихъ организацій г. Бѣлграда для подписей всячески содѣйствовать этому примиренію.

Чтобы выразить голосъ и желаніе русскихъ людей, проживающихъ въ г. Земунѣ, наше правленіе, казалось бы, въ виду исключительной важности вопроса, должно было бы назначить общее собраніе и на немъ обсудить это; ибо этотъ вопросъ *религіознаго характера* и касается всѣхъ насъ, русскихъ православныхъ людей.

Это собраніе не было бы митингомъ, какъ въ свою защиту заявили нѣкоторые члены, подписавшіе вышеозначенную статью; это было бы законное и разумное дѣйствіе; охраняющее подписавшихъ отъ упрековъ въ произволѣ.

Наше правленіе этого не сдѣлало, а вмѣсто опроса своихъ членовъ и собранія подписей, дало свое личное заявленіе, посему и отвѣтственность за свое „невмѣшательство“ правленіе несетъ само на себѣ. Это голосъ не земунской колоніи, а только *подписавшихся* семи лицъ, ибо мы, жители г. Земуна, не поручали, да и не могли поручить, своему правленію заступать насъ въ нашихъ религіозныхъ дѣлахъ. Здѣсь должна быть дана возможность каждому высказаться такъ, какъ онъ чувствуетъ.

Это „по поводу... невмѣшательство“ является весьма печальнымъ явленіемъ, ибо оно глубоко неправильно по своему *содержанію*, сугубо неправильно и смѣло въ своихъ *выводахъ*, а *результатъ* получается самый печальный.

По своему *содержанію* это „невмѣшательство“ есть самое настоящее и притомъ самое отрицательное вмѣшательство въ дѣла нашихъ архипастырей. Въ своихъ *выводахъ*

оно ужъ очень смѣлое — безъ всякихъ соображеній заглядываетъ въ душу, въ сердце митр. Евлогія и дѣлаетъ оцѣнку его настроенію: „Съ радостью ли онъ протянулъ руку примиренія или нѣтъ“. Это величайшее моральное преступленіе. Какъ мы смѣемъ дѣлать оцѣнку чужихъ мыслей у кающагося?.. А рука все-таки остается смиренно протянутой, въ надеждѣ, что ее примутъ.

Со стороны митр. Евлогія сдѣланъ подвигъ, достойный подражанія, дивно-великій, прекраснѣйшій, евангельскій, подвигъ христіанскій, подвигъ, на который самолюбивый и гордый человѣкъ не способенъ.

Несправедливо и предвзято правленіе утверждаетъ, что м. Евлогія не свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Но онъ въ своихъ дѣйствіяхъ и на нашихъ глазахъ проявилъ себя весьма красиво и совершенно свободно; объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ его отношеніе къ телеграммѣ гр. Кокотца („Цар. Вѣстникъ“ № 399), на которую и правленіе ссылается, но съ предвзятымъ выводомъ.

О каноничности прещенія, какъ митр. Евлогія на него смотритъ, не намъ судить и критиковать. Это лучше насъ опредѣлила Сербская Церковь, архипастыри которой, несмотря на синодальное прещеніе, митр. Евлогія принимаютъ въ свое молитвенное общеніе и разрѣшаютъ ему и ему подчиненнымъ духовнымъ лицамъ у себя служить. Развѣ это обстоятельство намъ ни о чемъ не говоритъ?.. — Нѣтъ, оно говоритъ, и говоритъ объ очень многомъ, и прежде всего говоритъ и зоветъ насъ къ объединенію, любви и примиренію.

И, наконецъ, *въ результатъ*, кому всѣ наши смуты нужны? Намъ онѣ не нужны, а поэтому, и это печальное „невмѣшательство“ нашего правленія служить только на радость нашимъ злѣйшимъ врагамъ — коммунистамъ и большевикамъ въ Россіи.

Мы, православные русскіе люди, бросивъ лицемѣрное угодничество и ласкательство, — ибо ласкательство не есть смиреніе и послушаніе, — должны не только сказать, но прямо смиренно, сыновне и настойчиво просить нашихъ архипастырей, чтобы не оставили протянутой руки мира, висящей въ воздухѣ, но любовно и братски пусть примутъ на радость всѣхъ насъ. Это нашъ *христіанскій долгъ*, это наше *желаніе*, но это же и наше сыновнее *требованіе*.

Мы не будемъ указывать къ этому путей; эти пути, при наличности любви, сумѣютъ найти и опредѣлить сами наши архипастыри.

Великіе и богомудрые, наши архипастыри! Мы, ваши духовныя чада, колѣнопреклонно и сыновне просимъ васъ, найдите пути мира между собою. Вы это можете и вы это должны сдѣлать! Ведите насъ къ миру и любви Христовой,

ибо это раздѣленіе между вами намъ не безразлично. Мы не желаемъ знать, кто между вами правъ, а кто виновентъ. Пускай это разберетъ исторія. Мы жаждемъ единенія! Въ вашей ссорѣ и мы болѣзнуемъ, и мы страдаемъ, а кому она нужна? — Только нашимъ врагамъ. А въ вашей любви и мирѣ и мы радуемся и веселимся.

Мы, вѣрующіе, надѣемся, что когда будетъ больше любви и уваженія къ прекрасному подвигу его высокопреосвященства митр. Евлогія, то тогда будетъ и полное отсутствіе *потребности въ канонахъ*, ибо только при отсутствіи Христовой любви ощущается эта необходимость, которая приводитъ всегда къ печальнымъ послѣдствіямъ. Спаситель нашъ сказалъ: „По плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (Матѳ. 7, 20). А по Апостолу: „Вамъ Господь далъ власть *къ созиданію*, а не *къ разстройству* нашему“ (2 Корѳ. 10, 8; 13, 10).

5 (18) іюля) 1934 г.
Земунъ.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО НАШИМЪ РУССКИМЪ АРХИПАСТЫРЯМЪ.

Глубокоуважаемые наши великіе и богомудрые
Святители и Архипастыри!

Въ газетѣ „Царскій Вѣстникъ“ № 395, 23 апрѣля (6.V) 1934 г., съ радостнымъ волненіемъ многіе русскіе православные люди прочитали краткую замѣтку о томъ, что въ ближайшіе дни въ г. Бѣлградъ пріѣзжаетъ митрополитъ Евлогій.

Наконецъ этотъ пріѣздъ состоялся, а съ нимъ и примиреніе нашихъ уважаемыхъ архипастырей Антонія и Евлогія. Казалось-бы, нужно радоваться этому великому событію въ нашей русской церковной жизни, и не только радоваться, а прямо ликовать, какъ въ Пасхальные дни. На дворѣ солнце, кажется, иначе свѣтитъ, въ воздухѣ чувствуется весенняя радость; конецъ кознямъ діавольскимъ, начинается радость ангельская; отнынѣ миръ и любовь будутъ царствовать въ нашей церковной жизни. Слава въ вышнихъ Богу, и въ нашемъ церковномъ зарубежьи миръ и доброе желаніе — благоволеніе (Лук. 2, 14).

Но почти одновременно съ этими радостными событіями сердца вѣрующихъ начали омрачаться разными недобрыми

слухами; врагамъ нашимъ это примиреніе не выгодно, и вотъ они пустили въ ходъ всевозможныя интриги, лицемѣріе, угодничество и напрягли всѣ свои силы, чтобы этому примиренію помѣшать; удастся ли имъ достигнуть этого или нѣтъ, но уже одно это, есть явленіе печальное и ненормальное.

Со словъ очевидцевъ, когда его Высокопреосвященство, митрополитъ Евлогій, стоялъ въ Русской Бѣлградской церкви рядомъ съ его Блаженствомъ, митрополитомъ Антоніемъ, и оба благословляли народъ, то нѣкоторые лица, изъ близкихъ Его Блаженству, не пожелали брать благословенія у м. Евлогія, не понимая, что этимъ самымъ они оказали непослушаніе Его Блаженству, который тогда, какъ-будто, стремился къ миру и единенію, и однако этого произвола, на его глазахъ чинимаго, не пресѣкъ въ корнѣ.

Кромѣ этого еще извѣстно, что въ покояхъ Его Блаженства, послѣ объясненія другъ съ другомъ, наши архипастыри принесли одинъ другому покаяніе, пожелали прочесть одинъ другому разрѣшительную молитву. Его Блаженство потребовалъ епитрахиль, но его окруженіе, не сочувствуя этому примиренію, ему въ этомъ оказало непослушаніе. Его Блаженство повторилъ свое требованіе еще два раза, послѣдній разъ повышеннымъ тономъ и только тогда получилъ требуемый епитрахиль.

Далѣе: одинъ молодой іерей, да, къ сожалѣнію іерей, въ своемъ озлобленіи и угодничествѣ дошелъ до такой дерзости, что открыто заявилъ: „съ нимъ (м. Евлогіемъ) не мириться нужно, а нужно его отправить... на конюшню!“ Какъ видно этому воинственному іерею, чужды христіанскія чувства состраданія, всепрощенія, смиренія и любви.

И наконецъ: изъ того же окруженія Его Блаженства, одинъ священноинокъ съ негодованіемъ заявлялъ: „зачѣмъ онъ (м. Евлогій) къ намъ пріѣхалъ?... Его появленіе среди насъ, какъ разбитая бочка зловонія!“ Для этихъ господъ, если этотъ пріѣздъ былъ зловоніемъ, то для насъ вѣрующихъ и жаждущихъ единенія это было благоуханіемъ мира и любви Христовой.

Такими „привѣтствіями“ окруженіе митр. Антонія встрѣтило идею примиренія! Что это — глупость или лицемѣрная услужливость? Гдѣ же здѣсь чинопочитаніе, христіанское смиреніе и какой примѣръ мы служители алтаря даемъ нашимъ пасомымъ? И было-ли сдѣлано соответствующее внушеніе этимъ лицамъ Его Блаженствомъ? Тѣмъ не менѣ наши вѣрующія сердца намъ подсказываютъ, что при твердомъ желаніи мира и единенія Его Блаженствомъ эти черныя тучи должны будутъ разсѣяться.

Еще больше заволновалось вѣрующее сердце, когда въ „Цар. Вѣстникѣ“ № 401, отъ 4/17 іюня с. г., Н. П. Рклицкій

сознательно путаетъ факты и утверждаетъ исторически невѣрное. На основаніи какихъ то „многочисленныхъ документовъ“ (?) онъ доказываетъ причину церковнаго (?) раскола въ 1926 г. и указываетъ не Германскую епархію, изъ-за которой, какъ это всѣмъ извѣстно и произошелъ расколъ, а отношеніе эмиграціи къ русской церковной власти въ Москвѣ, каковой вопросъ возникъ лишь въ 1927 г., то есть ровно черезъ годъ послѣ раскола.

Какъ бы слѣдствіемъ этого, въ томъ же „Цар. Вѣстникъ“ № 405, 2/15 іюля с. г. появилась статья правленія Земунской рус. колоніи по своему тону, содержанію и выводамъ весьма смѣлая и угодническая. Отъ этихъ послѣднихъ двухъ статей впечатлѣніе получается, что, какъ будто, кто-то задалъ тонъ избѣгать мира и единенія; кому-то, что-то нужно. Явленіе весьма печальное!

Сугубо вѣрующее сердце опечалилось и заволновалось прочитавъ въ „Цар. Вѣстн.“ № 406, отъ 9/22 іюля 1934 г., „Опредѣленіе Архіерейскаго Синода... по дѣлу о возстановленіи мира и единства“... Это опредѣленіе носитъ характеръ не любви и всепрощенія, а какого-то *торга*. Проявляется власть, но упускается изъ виду полезное и назидательное (1 Кор. 6, 12; 10, 23). А Апостоль заповѣдуетъ: „Каждый изъ насъ долженъ угождать ближнему, во благо къ назиданію“ (Рим. 15, 2). Это значитъ, что въ нашихъ взаимоотношеніяхъ нужно меньше канонѳвъ, а больше любви.

Мы, вѣрующіе, надѣемся, что когда будетъ больше любви и уваженія къ прекрасному подвигу Его Высокопреосвященства м. Евлогія, то тогда будетъ и полное отсутствіе *потребности въ канонахъ*, ибо только при отсутствіи Христовой любви ощущается эта *необходимость*, которая приводитъ всегда къ печальнымъ послѣдствіямъ. Спаситель намъ сказалъ: „по плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (Матѳ. 7, 20). Плоды Вашего раздѣленія ужасны!

Кому нужны эти наши ссоры и расколъ? Намъ они не нужны. Пользу изъ нея извлекутъ только наши злѣйшіе враги. Они будутъ и радоваться, а мы печалиться. Рука мира отъ м. Евлогія смиренно протянута, такъ неужели Вы, наши святители, ее не примете? Да не будетъ сего соблазна!

Великіе и богомудрые наши архипастыри! Паки и паки я Ваше духовное чадо колѣнопреклонно и сыновне прошу Васъ *найдите пути мира между собою*, Вы это можете, и Вы это должны сдѣлать, ибо раздѣленіе между Вами намъ вѣрующимъ не безразлично. Мы не желаемъ знать, кто между Вами правъ, а кто виновенъ; не желаемъ знать и причинъ Вашего раздѣленія, все это разберетъ исторія. Мы жаждемъ единенія! Въ Вашей ссорѣ и мы болѣзнуемъ, и мы страдаемъ; а въ Вашей любви и мирѣ — и мы радуемся и веселимся.

Въ послѣднемъ номерѣ „Цар. Вѣстн.“ № 407, 16/29 іюля с. г., Н. П. Рклицкій помѣстилъ свою кощунственную статью, которая, по своей лести и угодничеству, умѣстна только для тѣхъ народовъ, которые исповѣдуютъ догматъ непогрѣшимости. Въ этой статьѣ м. Антоній въ непогрѣшимости уподобляется Самому Иисусу Христу. Развѣ это не кощунство? Поэтому при прекрасной фразѣ о церкви она все-же служить не миру, а разрухѣ. Вся тяжесть обвиненія за церковную смуту въ этой статьѣ цѣликомъ направлена по адресу Парижа, тогда какъ большую половину этого обвиненія надо бы адресовать въ Бѣлградъ, ибо здѣсь господа несравненно опаснѣе для церковнаго единенія и мира, чѣмъ въ Парижѣ.

Ваше Блаженство и Ваше Высокопреосвященство! Если Вы исчерпаете всѣ средства къ примиренію, а мира не достигнете, то у Васъ есть еще одно, но и самое сильное средство: если Вамъ дорога наша Русская Православная Церковь, а не личное самолюбіе, то поступите такъ, какъ поступилъ великій святитель Григорій Богословъ, спасая миръ и единеніе въ Константинопольской Церкви. Повѣрьте, что за Ваше смиреніе Господь дастъ миръ нашей Церкви, а Вы оба будете между великими святителями. „Вамъ Господь далъ власть къ *созиданію*, а не къ *разстройству* нашему“ (2Корѣ. 10, 8; 13, 10).

Испрашивая Вашихъ св. архипастырскихъ молитвъ остаюсь немощное въ духѣ чадо Ваше недостойный

17/30 іюля 1934 г.
Земунъ.

Иеромонахъ Иларіонъ Скляръ.

КЪ ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНОМЪ МИРѢ.

(Краткій разборъ двухъ проектовъ къ церковному единенію).

Приближается 19 августа (1. IX) с. г.. Это день собранія нашихъ русскихъ архипастырей. Въ этотъ знаменитый день, наши духовные отцы должны будутъ проявить себя предъ всѣмъ міромъ: съ христіанскимъ ли милосердіемъ и братской любовію приступаютъ они къ дѣлу мира и единенія между собою, или съ черствымъ чувствомъ торгаша и холоднымъ сердцемъ канониста.

Какъ бы хотѣлось, чтобы наши архипастыри, въ этотъ отвѣтственный для нихъ день, проявили между собою больше христіанской любви и снисхожденія, чѣмъ каноновъ и упретковъ одинъ другому.

Наши вѣрующія сердца начинаютъ волноваться, ибо предсоборныя разсужденія въ печати: опредѣленіе архіерейскаго Сѣнода, посланіе Его Блаженства и разнообразныя статьи преисполнены духа торговли и упрямства, а не любви и снисхожденія. Уже теперь начинается игра въ каноны, эксплоатація нашихъ національныхъ чувствъ; безпощадно пренебрегается польза дѣла мира, любви и единенія. Какъ никогда, наши архипастыри должны теперь припомнить для своего руководства дивныя слова св. апост. Павла: „*Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ*“ (1 Корѣ. 10, 23).

Сочувствующая печать Карловацкому центру церковнаго правленія удивительно путаетъ и искажаетъ историческіе факты и документы лишь бы умалить въ глазахъ вѣрующихъ того, кого приглашаютъ къ объединенію и миру. Для чего это? Развѣ таковъ способъ христіанской любви? Этого не допускаетъ даже простая человѣческая справедливость и этика!

Объединеніе въ архіерейскомъ Соборѣ и Сѣнодѣ, намъ вѣрующимъ, весьма и весьма желательно и необходимо какъ съ религіозной точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія національной, ибо мы бѣженцы разъединены въ политическихъ взглядахъ, объедините же насъ возлѣ нашей Церкви; мы всѣ *этого объединенія жаждемъ*. Но если этого объединенія — въ Архіер. Соборѣ и Сѣнодѣ — Вы, наши архипастыри, почему либо не сможете сдѣлать; если къ этому будутъ вѣскія препятствія и Вы окажетесь безсильными въ своихъ добрыхъ намѣреніяхъ, такъ неужели Вы изъ-за этого углубите раздоръ въ Христовой Церкви? Неужели изъ-за этого пренебрежете любовью, миромъ и единеніемъ церковнымъ? О, страшно даже подумать объ этомъ... Да не будетъ сего!

Нашему вниманію предлагается два проекта для единенія и управленія Русской зарубежной Церковью: одинъ Его Блаженствомъ митроп. Антоніемъ (Цар. Вѣст. № 410), а другой Его Высокопреосвященствомъ митроп. Евлогіемъ (Рус. Голось № 174). По существу однимъ и другимъ опредѣляется соборное начало, но въ подходѣ къ этому началу они расходятся.

Проектъ Его Блаженства, скрывающійся за соборомъ, по своему существу есть *папистскій*: „господство надъ наслѣдіемъ Божіимъ“ (1 Петр. 5, 3), отъ котораго первоверховный апостолъ предостерегаетъ всякаго пастыря. На самомъ дѣлѣ зачѣмъ тогда намъ, въ этой части, бороться съ западнымъ папизмомъ? Этотъ проектъ нравится нашему національному сознанію, но онъ чуждъ православному сознанію Восточной Церкви, хотя въ началѣ нашего разсѣянія онъ былъ, быть можетъ, необходимъ и полезенъ, но теперь онъ

уже завершилъ свое назначеніе и опредѣленно показалъ свою безжизненность.

Что эта организація заграничнаго Собора и Синода, въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, — есть безжизненная и всегда подвержена большимъ религиознымъ потрясеніямъ и непріятностямъ, — лучше всего свидѣтельствуется она сама за себя. И если при наличіи этихъ ужасныхъ потрясеній она все-таки, разуму вопреки, будетъ существовать, то жизнь ея не долговѣчна. Она хотя и съ большимъ напряженіемъ можетъ еще существовать при наличіи авторитета м. Антонія. Уйди онъ, съ нимъ прекратитъ свое существованіе и Соборъ и Синодъ *настоящаго порядка*. Потрясенія снова неизбѣжны. Зачѣмъ же намъ рисковать? Жизнь, создательница канонѳвъ, потребуеъ опять къ своему бытію проектъ м. Евлогія.

Проектъ Его Высокопреосвященства м. Евлогія: раздѣленіе на четыре митрополичьихъ округа для внутренняго своего управленія, а объединялись бы для важнѣйшихъ дѣлъ на церковныхъ соборахъ всей зарубежной русской Церкви, въ лицѣ своихъ представителей — епископовъ (Рус. Голосъ № 174). Этотъ проектъ, какъ освященный исторіей и традиціей нашей Восточной Православной Церкви, есть и будетъ жизненный.

Такою жизнью, со временъ апостольскихъ и до сего дня, живетъ древняя, свят. Восточная Правос. Церковь, раздѣленная на четыре самостоятельныхъ патріархата: Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій; кромѣ нихъ имѣются также самостоятельныя Церкви Кипрская, Критская и другія. *Всѣ онѣ раздѣляясь* своими центрами управленія, но всегда объединяются въ любви, мирѣ и молитвенномъ единеніи.

Это живые примѣры предъ нашими глазами; почему же мы не можемъ слѣдовать имъ? Развѣ мы не способны къ объединенію въ любви и мирѣ, а только можемъ объединяться въ центрахъ? Неужели мы для пользы центра пожертвуемъ любовью, миромъ и молитвеннымъ единеніемъ? Кто же Васъ, наши архипастыри, тогда оправдаетъ? Сладчайшій Іисусъ, Спаситель нашъ, Васъ, конечно, не оправдаетъ за раздираніе Его божественнаго хитона — Церкви, ради централизаціи власти во что бы то ни стало; не оправдаетъ Васъ ни Ваша совѣсть, ни исторія, ни каноны.

Если къ Вашему единенію Вы, наши архипастыри, поставите препятствіемъ Константинопольскую юрисдикцію, то, повѣрьте, и это препятствіе Васъ также не оправдаетъ, оно не выдерживаетъ критики, это будетъ „оцѣживаніе комара, а верблюда поглощеніе“ (Матѣ. 23, 24). Это будетъ форма, „убивающая буква, но безъ Духа животворящаго“ (2 Корѣ.

3, 6). Тѣмъ болѣе, что эта юрисдикція, по проекту м. Евлогія, только временная.

Небезполезно вспомнить здѣсь знаменитыя слова объ *осьминахъ* преп. аввы Дороея:

Всякое дѣло, говорить онъ, велико ли оно или мало, которое намъ поручено и которое мы исполнимъ, — есть осьмая часть искомаго; а сохранить свое или ближняго устроеніе, если и случится отъ этого не исполнить дѣла, — есть три съ половиною осьминъ. Лучше пусть дѣло не исполнится такъ, какъ вы хотите, но будетъ такъ, какъ случится и какъ требуетъ того нужда, нежели отъ *усилія вашего или самооправданія, хотя бы она были и благовидны*, вы смущали и оскорбляли другъ друга, нарушая заповѣдь Божию. Неразумно терять три съ половиною осьминъ и получить одну, а бываетъ и такъ, что настаивающіе на своемъ своимъ упорствомъ губятъ все и не получаютъ ничего (преп. авва Дороей, поученіе 4).

Великіе и богомудрые наши архипастыри *не мѣняйте и Вы заповѣди Божіей о единеніи, мирѣ и любви, на внѣшнія человѣческія установленія*. Послѣднія временны и видоизмѣняемы, а первыя вѣчны и неизмѣняемы. Лучше получить три съ половиною осьминъ искомаго, нежели одну. Если „каждый изъ насъ долженъ угождать ближнему во благо къ назиданію“ (Рим. 15, 2), то Вы въ этомъ должны быть первыя. Созидайте же насъ, а не разстраивайте (2 Кор. 10, 8).

Иеромонахъ Иларіонъ Скляръ.

11 (24) августа 1934 г.
Земунъ, Югослав я.



ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стран.
1. Апостольская организація Св. Церкви	3
а) Апостольская организація высшей церковной власти	4
б) „Церковное объединеніе“	9
в) Въ группѣ Митрополита Антонія нѣтъ соборности, а есть только собраніе. Епископы — князья Церкви, духовные суверены	9
г) „Принять въ общеніе“	11
д) Заключеніе	11
2. По поводу церковнаго примиренія	13
3. Открытое письмо нашимъ Русскимъ Архипастырямъ	15
4. Къ вопросу о церковномъ мирѣ (Краткій разборъ двухъ проектовъ къ церковному единенію)	18



Брошюру „ГОЛОСЪ СОВѢСТИ“ можно выписывать
отъ автора.

Цѣна брошюры — 4 динара безъ пересылки, при заказѣ
5 и болѣе экзмп. за пересылку не платятъ.

У того же автора имѣются листовки:

„ПОКЛОНЫ въ освѣщеніи Св. Писанія и Отцовъ
Церкви“. Отвѣтъ на 33-е посланіе Владыки Митрополита
Антонія. Цѣна 1 динаръ.

Адресъ автора: Ieromonah Harion SKLJAR
Trg Nikole Pašića br. 7.
Ruski Dućan
ZEMUN, Jugoslavija.